

RAUMAN KÄRÄJÄOIKEUS

TUOMIO

08/615

3.10.2008

Asiano:
R 08/334

Syyttäjä Kihlakunnansyyttäjä Johanna Saustila
Vastaaja(t) LAHDENRANTA EEVA ILONA

Asia ELÄINSUOJELURIKKOMUS
Vireille 25.6.2008

SELOSTUS ASIASTA

Syyttäjän rangaistusvaatimus

1. ELÄINSUOJELURIKKOMUS

(6650/R/0000763/08)

Eläinsuojelulaki 1 §, 3 §, 4 §, 5 §, 24 § ja 54 § (247/96, 594/98)

Eläinsuojeluasetus 1-4 §, 6-9 § ja 21 §

MMM päätös 2/EEO/1998 liitteet 1-3, 10

MMM päätös 14 /EEO/1998 kohta 1.3, liite 1

8.11.2007 - 13.1.2008 EURAJOKI

Ilona Lahdenranta on vastatessaan 25 hevosen ja ponin, noin 10 kissan, koiran ja akvaariokalojen hoidosta tahallaan tai ainakin huolimattomuudesta kohdellut eläimiä eläinsuojelulain 3-5 §§:ien ja niiden nojalla annettujen säännösten ja määräysten vastaisesti sekä laiminlyönyt eläinsuojelulain 24 §:n nojalla annetun velvollisuuden tehdä lääninhallitukselle kirjallinen ilmoitus laajamittaisesta eläintenpidosta.

Eläinsuojelutarkastuksissa on havaittu seuraavia eläinsuojelulain ja -määräysten vastaisia seikkoja:

- osalla poneista on ollut riittämätön säänsuoja;
- hevosten, ponien, kissojen ja akvaariokalojen pitopaikkojen puhtaana ja/tai kuivana pidosta ei ollut huolehdittu;
- ponien ja hevosten tarvitsemasta keuhonhoidosta ei ollut huolehdittu;
- ponien ja hevosten pitopaikan turvallisuudessa ja valaistuksessa on ollut puutteita
- alle 1-vuotias koira on ollut kytkettynä useita tunteja kerrallaan.

- Lahdenranta on kiistänyt teon.
- Eläinsuojelutarkastus 8.11.2007 (liite 2): tarkastuksessa tehdyt havainnot ESL:n ja -säännösten vastaisesta menettelystä ja ESL 42 §:n nojalla annetut määräykset
- Eläinsuojelutarkastus 13.1.2008 (liite 3): tarkastuksessa tehdyt havainnot ESL:n ja -säännösten vastaisesta menettelystä ja ESL 42 §:n nojalla annetut määräykset.
- Valokuvaliite (liite 9): tarkastuksessa tehtyjä havaintoja.
- Todistaja Minna Laeslahden kuuleminen oikeudessa: tarkastuksissa tehdyt havainnot ESL:n ja -säännösten vastaisesta menettelystä ja ESL 42 §:n nojalla annetut määräykset.
- Todistaja Tanja Kosken kuuleminen oikeudessa: teema kuten todistaja Laeslahdella.

Syyttäjän muut vaatimukset

Todistelukustannusten korvaaminen syytekohtassa 1

Vastaaja on veloitettava korvaamaan valtiolle todistelukustannukset.

Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 9 luku 1 §

Syyttäjän muut lausumat

Syyttäjä täsmensi syytteen teonkuvausta syytteessä tarkoitettujen puutteiden osalta seuraavasti:

A. Osalla poneista oli riittämätön säänsuoja, koska pihatossa oli vain kaksi seinää kolmen seinän sijasta. Puute on korjattu 13.1.2008 tarkastukseen mennessä.

B. Hevosten ja ponien pitopaikka oli ollut märkä ja kurainen, joten niiden kunnosta ei ollut huolehdittu teonkuvauksessa mainitulla tavalla. Kissojen pitopaikan kunnosta huolehtiminen oli laiminlyöty, koska ilmanlaatu oli huono ja lattialla oli virtsaa ja ulostetta. Akvaariokalojen pitopaikka eli akvaario oli likainen, koska siinä oli liikaa levää.

C. Ponien ja hevosten tarvitsemasta keuhonhoidosta ei ollut huolehdittu, koska ne olivat märkiä ja likaisia.

D. Ponien ja hevosten pitopaikan turvallisuus oli laiminlyöty, koska siellä oli rikkinäisiä verkkoja, suojaamattomia sähkölaitteita ja ylimääräistä tavaraa, kuten klappikone. Lisäksi pihattojen valaistus oli puutteellista tai se puuttui kokonaan.

VASTAUKSET JA PERUSTEET

Kanta syyteeseen

Lahdenranta kiisti syytteen eläinsuojelurikkomuksesta perusteettomana ja vaati sen hylkäämistä.

Lahdenranta kiisti kohdelleensa eläimiä tahallaan tai huolimattomuudesta eläinsuojelulain tai sen nojalla annettujen säännösten ja määräysten vastaisesti. Eläimet ovat olleet terveitä (yhtä kissan lentulehdusta lukuun ottamatta), hyvin syöneitä ja muutenkin hyvinvoivia. Yksikään eläimistä ei ole kokenut kipua tai kärsimystä, ja ne ovat aina tarvittaessa saaneet eläinlääkärin hoitoa.

Lahdenranta myönsi, että ensimmäisellä tarkastuskerralla hän ei ollut tehnyt lääninhallitukselle kirjallista ilmoitusta laajamittaisesta eläinten pidosta, koska ei ole tällaisesta velvollisuudesta ollut tietoinen. Toiseen tarkastuskertaan mennessä ilmoitus on ollut tehtynä. Yksin tällä perusteella Lahdenranta ei ole syyllistynyt rangaistavaan tekoon.

Osalla poneista on ollut 1,5 viikon ajan käytössä kaksiseinäinen iso katos, jossa on ollut reilusti kuivikkeita ja jonne kaikki ovat mahtuneet samanaikaisesti. Vaikka kysymys on alkuperäisroduista (rotumääritelmät liite 1), asia on korjattu välittömästi ensimmäisen tarkastuskerran jälkeen. Toisella tarkastuskerralla ponien käytössä on ollut kaksi pihattoa ja yksi iso kuivitettu kaksiseinäinen katos.

Lahdenranta kiisti sen, että syytteessä mainittujen eläinten pitopaikkojen puhtaana ja/tai kuivana pidosta ei olisi ollut huolehdittu riittävästi (todistus akvaariokalojen myymisestä, valokuvat, eläinlääkäri Varajärven ja Valkaman lausunnot).

Kissojen jätökset on korjattu aamuin illoin kuudesta eri astiasta. Hevoset ja ponit ovat olleet isolla laitumella (huom. ei tarha), jonka keskellä on ollut lätäkkö.

Lahdenranta kiisti väitteet siitä, että ponien ja hevosten tarvitsemasta kehon hoidosta ei olisi ollut huolehdittu tai että ponien ja hevosten pitopaikan turvallisuudesta tai valaistuksesta ei olisi huolehdittu tai että alle 1-vuotias koira olisi ollut kytkettynä useita tunteja kerrallaan.

Kiistämisen perusteista

Hevoset ja ponit

Lahdenrannalla on ollut kaksi islanninhevosta (135 cm korkeita) varsoineen (n. 110 cm korkeita) 1,5 ha suuruisella laitumella, jossa niillä on molemmilla tarkastuskerroilla ollut käytössään yhteisesti kahden pienen shetlanninponin kanssa kaksi pihattoa, joissa molemmissa on ollut runsaasti kuivikkeita ja yksi sateensuojakatos.

Koska viime talvi on ollut sateinen ja märkä, lätäköitä on esiintynyt

paikoittain. Tilaa on ollut runsaasti, eikä hevosten ole ollut pakko kastua lätäkköön. Eläinten käytössä ovat olleet kuivat pihatot ja katos ympäri vuorokauden.

Kahden minishetlanninponin ja niiden kahden varsan käytössä on ollut 1,5 ha suuruinen laidun, jossa on ollut yksi noin 10 - 15 cm syvä lätäkkö. Ison laitumen lisäksi ponien käytössä on ollut asianmukaisesti kuivitettu pihatto.

Vaatus siinä, että mainitun suuruiset laitumet pysyisivät kokonaisuudessaan kuivina, on kohtuuton, eikä perustu eläinsuojelulakiin tai sen nojalla annettuihin säädöksiin. Lahdenranta on vaadittaessa toisen tarkastuskerran jälkeen ajanut laitumella hiekkaa. Yksi poni on tämän jälkeen sairastunut hiekkaähkyyn, jonka hoitamisesta on Lahdenrannalle aiheutunut noin 3.000 euron kustannus.

Shetlanninponit ja islanninhevoseet ovat ns. alkuperäisrotuja, joilla molemmilla on paksu, säänkestävä karva.

Hevosten ja ponien pitopaikan turvallisuus ja valaistus

1. Ensimmäisellä tarkastuskerralla riihivainio-tilalla pihatton perällä on ollut hirsinen rakennelma, joka ei ole aiheuttanut loukkaantumisvaaraa, mutta on poistettu välittömästi.
2. Valaisimessa, joka ei ole ollut ponien ulottuvilla ja jossa oli kuumenematon energialamppu, ei ollut suojakupua, mutta kupu on asennettu välittömästi.
3. Korpi-tilalla on ollut ulkovalo, joka on palanut aina läpi yön ja joka on näkynyt pihattoon sisälle.
4. Toisen tarkastuskerran jälkeen sähkömies on asentanut kiinteän valaistuksen.
5. Kotitilalla on uusittu heti ensimmäisen käynnin jälkeen kokonaan yksi verkkotarha, joka oli alaosastaan vähän auennut ja joka ei ollut käytössä kummallakaan tarkastuskerralla.
6. Väite siitä, että sähköjohto olisi ollut ponien ulottuville, on perusteeton, johdotukset on kuitenkin kehotuksesta korjattu.
7. Kotitilan katon rajassa kuluvat jatkojohdot eivät ole olleet vakituisessa käytössä, eivätkä ne ole olleet eläinten ulottuville. Toisen tarkastuskerran jälkeen myös jatkojohdot on kuitenkin poistettu.
8. Väite siitä, että loisteputkivalaisimen sähköasennukset eivät ole olleet kiinteät eivätkä asianmukaiset, on täysin virheellinen. Valaisin on ollut kiinteästi asennettu ja töpseli asianmukainen.

9. Karsinan ovessa rautalankaverkossa oleva reikä on ollut niin korkealla, etteivät karsiinassa olevat ponit ole ylettyneet siihen, mutta verkot on poistettu toisen käyntikerran jälkeen.

10. Ulkorakennuksen (kylmä LED-lamppu) valaisimen suojakuvun puuttuminen yli kahden metrin korkeudessa ei ole voinut aiheuttaa vaaraa, mutta siihenkin on laitettu heti suojakuppu.

11. Korpi-tilalta löytynyt yksi alaosastaan irtomainen lauta on korjattu välittömästi.

Kelhä syyttäjän teonkuvauksen täsmennysten johdosta totesi puutteista seuraavaa:

A. Säätösuoja on ollut riittävä, vaikka pihatossa on ollut vain kaksi seinää, koska kyseessä on ollut alkuperäisrotu ja lähellä on ollut suurikokoinen rakennus suojaamassa mm. tuulelta ja järjestely on ollut tilapäinen. Puutteet on korjattu seuraavaan tarkastuskertaan mennessä.

B. Kissojen pitopaikan puhtaana pidon osalta Kelhä kiisti täsmennetyt teonkuvauksen katsoen, että huonetila on sovelnut ihmisasunnoksi, joten se ei ole ollut haitallinen kissoille. Lisäksi kissoilla on ollut kuusi tarveastiaa huoneessa, jotka oli puhdistettu kaksi kertaa päivittäin. Ponien ja hevosten laiturien pohjat ovat olleet asianmukaiset olosuhteet huomioon ottaen.

C. Ponien ja hevosten keuhkoita ei ole laiminlyöty. Ne ovat olleet tavanomaisessa kunnossa ottaen huomioon niiden pito pihatossa.

D. Ponien ja hevosten pitopaikan kuten tallin turvallisuudessa ei ole laiminlyöntejä, koska verkossa ollut reikä oli ollut niin ylhäällä, etteivät ponit ole ylettyneet siihen. Hevosia tilassa ei ole pidetty. Aukko verkossa on kuitenkin korjattu kehotuksesta. Pihatossa on ollut hirsinen rakennelma, mutta siinä ei ole ollut ulokkeita, joista olisi aiheutunut loukkaantumisvaaraa eläimille eikä mitään vastaavia esineitä. Hirsirakennelmakin on sittemmin poistettu. Valaistuksessa ei ole ollut puutteita. Kaikissa pitopaikoissa on ollut yövalaistus. Hoitotoimenpiteisiin liittyen on käytetty tilapäisesti troikkavalaisimia tai muita vastaavia valaisimia eikä valaistusta ole muutoin tarvittu.

TODISTELU

Kirjalliset todisteet

Syyttäjä

1) Eläinsuojelutarkastus 8.11.2007 (liite 2): Tarkastuksessa tehdyt havainnot ESL:n ja -säännösten vastaisesta menettelystä ja ESL 42 §:n nojalla annetut määräykset.

2) Eläinsuojelutarkastus 13.1.2008 (liite 3): Tarkastuksessa tehdyt havainnot ESL:n ja -säännösten vastaisesta menettelystä ja ESL 42 §:n

nojalla annetut määräykset.

3) Valokuvaliite (liite 9): Tarkastuksessa tehtyjä havaintoja.

Lahdenranta

1) Shetlanninponin ja islanninhevosen rotumääritelmä: Molemmilla lajeilla paksu, säänkestävä karva, joka suojaa sateelta ja pitää ihon kuivana huonoimmillakin säillä.

2) Hilsun Akvaarionurkka/Hillevi Virtanen, todistus 9.7.2008: Lahdenrannan 20.8.2008 tuomat akvaariokalat ovat olleet terveitä (ei tuskaa tai kärsimystä)

3) Eläinlääkäri Sirpa Varajärven todistus 28.11.2007: Eläinten hoitaminen säännöllisesti viimeisen kymmenen vuoden aikana, ei havaintoja laiminlyönneistä; kissojen "merkkailusta" johtuvan virtsan hajua ei aiheuta terveysriskiä.

4) Eläinlääkäri Sirpa Varajärven todistus kissan hoidosta 1.3.2008: Kissojen hoito asianmukaista.

5) Eläinlääkäri Hannaleena Valkaman lausunto: Ponien kunto ja niiden hoito sekä laitumien ja tarhojen sopivuus ponien pidolle; hiekan ajaminen laitumille aiheuttaa hiekkaähkyriskiä.

6) Terveysinsinööri Riku Erikssonin suorittama asunnon tarkastus: Asuintalon terveysolot normaalit; kelpaa ihmisasunnoksi.

7) Valokuvaliite käsittäen sivut 1 - 5, 13.1.2008 tarkastuksesta: Olosuhteet, eläinten kunto, Lahdenranta ei ole syyllistynyt laiminlyönnteihin.

8) Eläinlääkärin laskuja ja aptteekkikuitteja: Hiekkaähkyn hoito ja kustannukset.

9) Eläinlääkäri Hannaleena Valkaman lausunto 12.9.2008: Hevosten ja ponien keuhonhoito, säänsuoja ja muut olosuhteet.

10) Valokuvaliite käsittäen valokuvat 1 - 15, jotka on otettu eläinsuojelutarkastuksen 13.1.2008 jälkeen: Eläintenpito-olosuhteet, niiden asianmukaisuus.

11) Valokuvaliite käsittäen 4 valokuvaa: Olosuhteet ponien osalta.

12) Terveysinsinööri Riku Erikssonin antama todistus 18.9.2008: Asuintalon soveltuvuus kissojen pitoon.

13) Käyttöönottotarkastustodistukset 10.8.2008 koskien ponien pitopaikkana käytettyä laidunta ja pihattoa ja tallia, niiden sähköasennuksia sekä tarkastustodistuksiin liittyvä tarkastuksen tehneen henkilön lausunto liitosjohtojen kunnossa olemisesta ja siitä, että

johdoissa ei havaittu eläinten puremia.

Henkilötodistelu

Syyttäjä

3) Todistaja Minna Maria Laeslahti: Tarkastuksissa tehdyt havainnot ESL:n ja -säännösten vastaisesta menettelystä ja ESL 42 §:n nojalla annetut määräykset.

Nauha 1, 2. puoli, jatkuu 2. nauhan 2. puolella, jatkuu 3. nauhan 1. puolella, jatkuu 4. nauhan 1. puolella.

Laeslahti vaati todistelukorvaukseksi päivärahaa 14 euroa ja matkakulukorvausta 30 km:n matkasta omalla autolla 13,20 euroa eli yhteensä 27,20 euroa.

4) Todistaja, yrittäjä Tanja Maaret Koski: Teema kuten todistaja Laeslahdella.

Käräjäoikeus päätti kuulla Tanja Koskea OK 17 luvun 4 a §:n 1 momentin 1 ja 2 kohtien nojalla puhelimitse ottaen huomioon, että oikeuspaikalla oikeudenkäynnin alkamisesta alkaen ollut Koski oli joutunut poistumaan paikalta ennen hänen henkilökohtaista kuulemistaan, mihin oikeus oli suostunut. Oikeus pitää todistajan puhelimitse kuulemista soveliaana.

Nauha 4, 1. puoli, jatkuu 3. nauhan 2. puolella.

Koski vaati todistelukorvaukseksi päivärahaa 14 euroa ja korvausta matkakuluista 90 km:n matkasta omalla autolla 39,60 euroa eli yhteensä 53,60 euroa.

Lahdenranta

1) Vastaaja Eeva Ilona Lahdenranta.

Nauha 1, 1. puoli, jatkuu 2. nauhan 1. puolella.

2) Todistaja, kirjastoautonkuljettaja Leena Anneli Mikkola: Sähköjohtojen sijainti ja kunto.

Nauha 2, 1. puoli, jatkuu 1. nauhan 2. puolella.

Mikkola vaati todistelukorvaukseksi 10 euroa, minkä vastaaja hyväksyi.

5) Todistaja, kengittäjä, maanviljelijä Tauno Mikael Mäenpää (030842-): Ponien kunto ja hoito; laitumien ja tarhojen sopivuus ja siisteys.

Nauha 3, 2. puoli.

Mäenpää vaati todistelukorvaukseksi 80 euroa, minkä vastaaja hyväksyi.

6) Todistaja, eläkeläinen Taisto Kalevi Rekola (131042-): Ponien kunto ja hoito; laitumien ja tarhojen sopivuus ja siisteys.

Nauha 5, 1. puoli.

Rekola vaati todistelukorvaukseksi 80 euroa, minkä vastaaja hyväksyi.

7) Todistaja **Impi Hillevi Virtanen** (230246-); Kalojen kunto ja terveys. Käräjäoikeus päätti kuulla Virtasta puhelimitse.

Nauha 5, 1. puoli.

Virtasella ei ollut todistelukorvausvaatimuksia.

Kelhä luopui kuulemasta eläinlääkäri Valkamaa, koska häntä ei pystytty tavoittamaan oikeudenkäynnin aikana edes puhelinkuulemista varten.

PERUSTELU

Syyksilukeminen

Lahdenranta on syyllistynyt eläinsuojelurikkomukseen, josta hänelle on vaadittu 23.9.2008 täsmennetyn syytteen mukaisesti rangaistusta, menettelemällä syytteessä kuvatulla tavalla muuten, mutta näyttämättä on jäänyt, että menettely olisi ollut tahallista. Lisäksi on jäänyt näyttämättä, että vastaaja olisi kohdellut hoidossaan olleita eläimiä eläinsuojelulain 3 - 5 §:ien ja niiden nojalla annettujen säännösten ja määräysten vastaisesti laiminlyömällä huolehtia hevosten ja ponien pitopaikkojen puhtaana- tai kuivanapidosta, kissojen pitopaikan kunnosta (osa kohdasta B) ja laiminlyömällä huolehtia ponien ja hevosten tarvitsemasta keuhkohoidosta (kohta C) sekä pitämällä alle 1-vuotiasta koiraa kytkettynä useita tunteja kerrallaan. Lahdenrannan syyksi luetun menettelyn on näytetty tapahtuneen huolimattomuudesta.

Lahdenranta tuomitaan eläinsuojelurikkomuksesta, samalla syyte em. näyttämättömien laiminlyöntien ja menettelyn osalta enemmälti hylätään.

Perustelut

Vastaaja Lahdenranta on kiistänyt syytteen eläinsuojelurikkomuksesta aiheettomana. Vastaaja on kiistänyt kohdelleensa eläimiä tahallaan tai huolimattomuudesta eläinsuojelulain tai sen nojalla annettujen säännösten ja määräysten vastaisesti. Eläimet ovat vastaajan mukaan olleet terveitä, hyvin syöneitä ja muutenkin hyvinvoivia. Eläimet eivät ole kokeneet kipua tai kärsimystä, ja ne ovat aina saaneet tarvittaessa eläinlääkärin hoitoa. Vastaaja on myöntänyt, että ensimmäisellä tarkastuskerralla 8.11.2007 hän ei ollut tehnyt lääninhallitukselle kirjallista ilmoitusta laajamittaisesta eläinten pidosta. Todisteeksi jätetystä tarkastuspöytäkirjasta (syyttäjän todiste 1/eläinsuojelutarkastus 8.11.2007/etpk:n liite 2) ilmenee, että tarkastuksen toimittaja, eläinlääkäri Minna Laeslahti on kirjannut todettuja puutteita pöytäkirjaan ja antanut niitä koskevat korjausmääräykset. Määräykset ovat koskeneet

tarkennetun syytteen A - D -kohtia. Lisäksi on todettu, että 9 kuukauden ikäinen koira oli ollut pidempään kuin tilapäisesti pihalla kytkettynä ja että akvaario oli ollut erittäin likainen, levän peitossa. Samalla oli annettu akvaariota koskeva puhdistusmääräys ja kieltö pitää em. koira kytkettynä muuten kuin tilapäisesti. Yhdellä kissalla oli todettu ientulehdus, minkä seikan vastaaja oli myöntänyt.

Tarkastuspöytäkirjasta 13.1.2008 (etpk:n liite 3, syyttäjän todiste 2) ilmenee, että po. tarkastus oli 8.11.2007 tarkastuksen uusinta. Vastaajan todettiin noudattaneen syytteen A-kohdan määräystä pihattokatoksen suhteen, vaikka kaksiseinäistä pihattoa ei ollut korjattu, koska poneilla oli tuolloin ollut pääsy toiseen pihattoon, joka oli katsottu riittäväksi säänsuojaksi. Syytteen D-kohdan tarkoittamia sähköjohtoja ei ollut korjattu. D-kohdan sähköjohtojen kiinnityksissä oli havaittu edelleen puutteita samoin kuin valaistuksessa, vaikkakin sitä oli korjattu "Riihivainion" pihatton valaisimen osalta suojakupua asentamalla. "Korpi"-tilan pihattojen valaistusta ei ollut saatettu riittäväksi, vaikka ulkoseinässä oli ollut yksi valaisin. Akvaarion oli todettu olleen toisessa tarkastuksessa edelleen erittäin likaisen, veden ollessa voimakkaan vihreää ja akvaarion seinän paksun leväkerroksen peitossa. Aikaisempaa määräystä puhdistaa akvaario ei ollut noudatettu. Koiran todettiin olleen yksin ulkorakennuksessa olevassa saunassa vailla näkö- tai kuuloyhteyttä ihmisiin, ilman mahdollisuutta sosiaaliseen kanssakäymiseen. Koiran on katsottava olleen toisella tarkastuskerralla noin 11 kuukauden ikäinen.

Tarkastuspöytäkirjasta toisella tarkastuskerralla ilmenee, että ulkorakennuksen verkkoaitakatoksen pohja oli ollut liejuinen. Katoksessa oli runsaasti ponien ulostetta ja voimakas ulosteen haju. Katoksen riittävästä siivoamisesta ja puhtaanapidosta ei ollut huolehdittu. Pihatossa ensimmäisellä tarkastuskerralla todettu vanha klapikone oli määräyksen mukaisesti poistettu.

"Korpi"-laitumella oli todettu laaja veden peittävä alue ja pihatton edustan oli todettu olevan edelleen kuraisen niin, että eläimet joutuivat kulkemaan kuraisen alueen läpi päästäkseen pihattoon. Kuraisuuden vähentämiseksi 8.11.2007 annettua määräystä ei ollut noudatettu. "Riihivainio"-tarhan oli todettu olevan erittäin märkä ja korsirehua oli todettu lannan joukossa. Ponien oli todettu olevan märkiä ja likaisia. Karsinoiden seinän rautalankaverkon todettiin olevan korjaamatta, siitä 8.11.2007 annetusta määräyksestä huolimatta.

Näyttö syyksi luetusta menettelystä perustuu todistaja, eläinlääkäri Minna Laeslahden ja eläinsuojeluvalvoja Tanja Kosken yhdensuuntaisiin ja luotettavina pidettäviin lausuntoihin. Laeslahden todistajanlausuman ja hänen laatimiensa eläinsuojelutarkastuspäätösten välillä ei ole ristiriitaa. Eläinsuojelutarkastuksissa havaituista, eläinsuojelulain ja -määräysten vastaisiksi on tarkastusten tekijän Minna Laeslahden mukaan katsottu täsmennetyt syytteen A - D -kohdissa mainitut seikat tai laiminlyönnit sekä lisäksi alkuperäisessä syytteessä mainittu alle 1-vuotiaan koiran säännöstenvastainen kytkettynä pitäminen.

Syytteen kohta A

Asiassa on näytetty, että osalla poneista on ollut riittämätön säänsuoja, koska pihatossa oli ollut 8.11.2007 tarkastusta tehtäessä vain kaksi seinää kolmen sijasta. Valokuvaliitteestä (syyttäjän todiste 3, etpk:n liite 9/kuva 1) ilmenee, että vastaajan lausumasta ilmenevä, pihaton vieressä sijaitseva iso piharakennus sijaitsee pääosin pihaton kahden seinän takana, eikä se ole voinut vaikuttaa suojan puuttunutta kolmatta seinää korvaavana. Po. poneille on tarjottu myöhemmin riittävä säänsuoja, joten puute on korjattu 13.1.2008 tarkastukseen mennessä.

Syytteen kohta B

Laeslahden lausumalla ja eläinsuojelupäätöksellä sekä niitä tukevilla valokuvilla akvaariosta on näytetty, että akvaariokalojen pitopaikan eli akvaarion puhtaanapidosta ei ollut riittävästi huolehdittu. Akvaarion veden on näytetty olleen Laeslahden havaintojen mukaan pahanhajuista ja leväistä. Levää oli kertynyt myös akvaarion seinämiin. Veden laatu ja levämäärä vedessä sekä akvaarion seinämissä ovat osoituksena siitä, että vettä ei ole vaihdettu tai puhdistettu säännöllisesti siten, että sen laatu pysyy hyvänä (MMM päätös nro 2/EEO/1998 s. 12).

Todistaja Hillevi Virtasen mukaan leväinen vesi sinänsä ei aiheuta kalojen kuolemista, mutta akvaarioon ruuantähteistä ja ulosteista aiheutuva lika tulisi poistaa pesemällä akvaarion pohja. Levä ei poistu akvaariosta vettä vaihtamalla. Käräjäoikeus pitää Laeslahden lausuntoa Virtasen lausuntoa luotettavampana ottaen huomioon Laeslahden koulutus pohja. Laeslahden ja Kosken lausumat sekä akvaariosta esitetyt valokuvat osoittavat, että akvaarion puhtaudesta ei ole riittävästi huolehdittu levän suuri määrä ja veden leväisyyskin huomioiden.

Hevosten ja ponien pitopaikkana on katsottava olleen lähinnä tarhat (valokuvaliite, syyttäjän todiste 3, kuvat 1 ja 10). Ulkotarhan maaston, kasvillisuuden ja maapohjan on oltava eläinlajeille sopiva. Pohjan on oltava sellainen, että se voidaan pitää kuivana. Tarvittaessa maapohjan on oltava salaojitettu tai viemäröity. Em. valokuvista ja myös valokuvasta 6 ilmenee, että tarhassa on ollut lätäköitä. Todistaja Rekolan mukaan marraskuun 2007 - tammikuun 2008 aikoihin oli ollut aika märkää niin, että pellonpinnat kastuivat. Todistajan mukaan Lahdenrannan hevoset ja ponit olivat olleet hoidettuja. Todistaja ei ollut huomannut takkuja, lantapanssaria tai jälkiä huonosta hoidosta eläimessä. Vastaajan todisteessa 7, kuva 1, valokuvassa todistaja ei näe lantapanssaria. Todistajan mukaan hevoset tramppaavat maata, mikä vaikuttaa siten, että vesi ei mene heti maan sisään. Vastaajan mukaan pitopaikat oli salaojitettu. Vastaajan todisteesta 7, valokuvaliite s. 3, ilmenee vastaajan mukaan, että lätäkkö, jossa Laeslahti seisoo, kuvassa 6 syyttäjän todiste 3, on sijainnut laitumen reunalla eikä tarhassa.

Esitetyt lausumat ja valokuvatodisteet huomioiden käräjäoikeus katsoo jääneen epäselväksi, onko ponien ja hevosten tarhojen puhtaana- ja

kuivanapidosta huolehdittu riittävästi vai ei ottaen huomioon tarkastusajankohtien ja po. talviajan sääolosuhteet/lumettomuus ja märkyys. Syyte em. osin hylätään näyttämättömänä. Kissojen pitopaikan osalta viitataan tarkastuspäätöksiin ja Laeslahden sekä Tanja Kosken lausumiin, niistä ilmenevään, silmien kivelyä aiheuttaneeseen virtsanhajuiseen ilmaan.

Vastaajan todiste 4, ELL Sirpa Varajärven valaehdotin lääkärintodistus 28.11.2007 osoittaa, että terveiden, isohkossa laumassa elävien kissojen merkailusta johtuva virtsan haju ei aiheuta terveysriskiä eläimille tai ihmisille. Terveysinsinööri Riku Eriksson on antanut 28.7.2008 tarkastuksen perusteella lausunnon, jonka mukaan Lahdenrannan asuintalo (Järvenpäänkuja 1) on todettu asuinkelvolliseksi. Vastaajan mukaan kissoja pidettiin ihmisasunnossa ja että kissoja varten lattialle oli laitettu kuusi tarveastiaa, jotka oli säännöllisesti kaksi kertaa päivässä puhdistettu. Käräjäoikeus katsoo esitetyn selvityksen perusteella jääneen epäselväksi, onko kissojen pitopaikan puhtaanapitoa laiminlyöty. Lahdenrannan ja Kosken hajuhavainnot huonetiloissa havaitsemastaan virtsanhajusta eivät osoita, vastaajan vastanäyttö huomioiden, että kissojen pitopaikan puhtaanapitoa olisi laiminlyöty. Syyte tältä osin enemmälti hylätään.

Syytteen kohta C

Todistaja Mäenpään ja Rekolan lausunnot ja niitä tukevat valokuvat ponien ja hevosten kunnosta huomioiden asiassa ei ole näytetty, että ponien ja hevosten keuhonhoito olisi laiminlyöty. Pelkkä eläinten turkin märkyys ja jonkinasteinen likaisuus eivät osoita vielä hoidon laiminlyöntiä ottaen huomioon vuodenajan märkyys sekä eläinten pitäminen pihatossa. Todistaja Rekolan havaintojen mukaan poneissa ei ollut havaittavissa lantapanssaria, myöskään todisteeksi jätetyistä valokuvista ei ilmene, että lantapanssaria olisi eläimillä niin, että sellainen olisi osoituksena eläinten huonosta hoidosta. Syyte tältä osin hylätään.

Syytteen kohta D

Eläinsuojelutarkastushavainnoilla, valokuvatodisteilla ja Laeslahden ja Kosken todistajanlausumilla on näytetty, että ponien ja hevosten pitopaikan turvallisuudessa oli puutteita, koska pihattojen valaistus oli ollut puutteellista tai se oli puuttunut ja koska pihatossa oli ollut klapikone, johon eläin olisi saattanut loukata itsensä ja pitopaikassa oli ollut suojaamattomia sähkölaitteita. Näyttämättä on jäänyt, että karsinoissa olisi ollut rikkiäisiä verkkoja, joista olisi ollut niissä pidetyille poneille vaaraa. Valokuvista on pääteltävissä, että ponit eivät ole edes ylettyneet rikkiäisiin tai reiälliseen verkkoon. Kosken lausumalla on näytetty, että ponien karsinan aidan päällä tai vieressä on ollut sähköjohtoja ponien ulottuvilla niin, että erään ponin oli näytetty ottaneen johdon suuhunsa. Eläinten pitopaikoissa on ollut myös tilapäisiä sähkökytkentöjä, joista on ollut eläimille ainakin välillistä

loukkaantumisvaaraa. Lahdenranta tuomitaan eläinsuojelurikkomuksesta, syyte enemmälti edellä mainituilta osin hyläten.

Seuraamukset

Lahdenranta tuomitaan hänen syykseen luetusta tuottamuksellisesta rikoksesta syyttäjän vaatimaan sakkorangaistukseen, jota on pidettävä riittävänä seuraamuksena. Päiväsakkojen lukumäärää harkittaessa on huomioitu, että vastaajan on näytetty pääosin korjanneen hänen syykseen luetut laiminlyönnit tai puutteet, joiden osalta hänelle on annettu eläinsuojelulain 42 §:n mukaisia määräyksiä.

TUOMIOLAUSELMA Liitteenä:

RAUMAN KÄRÄJÄOIKEUS

3.10.2008

NO : 615
DNO: R 08/334

TL: 1

VASTAAJA

Lahdenranta, Eeva Ilona
231161-158JJärvenpäänkuja 13
27110 EURAJOKI

TUOMIOLAUSELMA

SYYKSI LUETUT RIKOKSET

- 1) Eläinsuojelurikkomus 8.11.2007 - 13.1.2008

RANGAISTUSSEURAAMUKSET

SAKKO

20 päiväsakkoa a 31 euroa = 620 euroa

LAINKOHDAT

- 1) Eläinsuojelulaki 1 §, 3 §, 4 §, 5 §, 24 § ja 54 §
(247/96, 594/98)
- 1) Eläinsuojeluasetus 1-4 §, 6-9 § ja 21 §
- 1) MMM päätös 2/EEO/1998 liitteet 1-3, 10
MMM päätös 14/EEO/1998 kohta 1.3, liite 1

KORVAUSVELVOLLISUUS

Valtiolle Lahdenrannan on korvattava todistelukulustannukset 83,80 euroa.

Valtion varoista maksetaan syyttäjän kuulustuttamille todistajille

- Minna Laeslahdelle päivärahana 14 euroa ja matkakuluista 27,20 euroa eli yhteensä 27,20 euroa

- Tanja Koskelle päivärahana 14 euroa ja matkakuluista 39,60 euroa eli yhteensä 53,60 euroa

Vastaaja Lahdenranta velvoitetaan suorittamaan todistajanpalkkioksi kuulustuttamilleen todistajille

- Leena Mikkolalle 10 euroa
- Tauno Mäenpäälle 80 euroa
- Taisto Rekolalle 80 euroa.

Vastaaja Lahdenrannan vaatimus oikeudenkäynti-

SIVU
2(2)

NO : 615

TL: 1

kulujen korvaamista valtion varoista hylätään
perusteettomana.

MUUTOKSENHAKU Annettiin muutoksenhakuohjaus.

ALLEKIRJOITUS

Käräjätuomari



Jiro Lehtinen

Lautamiehet:
Pertti Peltonen
Raimo Varjovuo
Anja Silvanto

SIVU
1(2)

RAUMAN KÄRÄJÄOIKEUS

3.10.2008

NO : 615
DNO: R 08/334

TL: 1

VASTAAJA

Lahdenranta, Eeva Ilona
231161-158JJärvenpäänkuja 13
27110 EURAJOKI

TUOMIOLAUSELMA

SYYKSI LUETUT RIKOKSET

- 1) Eläinsuojelurikkomus 8.11.2007 - 13.1.2008

RANGAISTUSSEURAAMUKSET

SAKKO

20 päiväsakkoa a 31 euroa = 620 euroa

LAINKOHDAT

- 1) Eläinsuojelulaki 1 §, 3 §, 4 §, 5 §, 24 § ja 54 §
(247/96, 594/98)
- 1) Eläinsuojeluasetus 1-4 §, 6-9 § ja 21 §
- 1) MMM päätös 2/EEO/1998 liitteet 1-3, 10
MMM päätös 14/EEO/1998 kohta 1.3, liite 1

KORVAUSVELVOLLISUUS

Valtiolle Lahdenrannan on korvattava todistelu-
kustannukset 80,80 euroa.Valtion varoista maksetaan syyttäjän kuulus-
tuttamille todistajille- Minna Laeslahdelle päivärahana 14 euroa ja
matkakuluista 13,20 euroa eli yhteensä 27,20
euroa- Tanja Koskelle päivärahana 14 euroa ja matka-
kuluista 39,60 euroa eli yhteensä 53,60 euroaVastaaja Lahdenranta velvoitetaan suorittamaan
todistajanpalkkioksi kuulustuttamilleen todis-
tajille

- Leena Mikkolalle 10 euroa
- Tauno Mäenpäälle 80 euroa
- Taisto Rekolalle 80 euroa.

Vastaaja Lahdenrannan vaatimus oikeudenkäynti-

SIVU
2(2)

NO : 615

TL: 1

kulujen korvaamista valtion varoista hylätään
perusteettomana.