

# Ei toimenpiteitä yhdeksän eläinlääkärin avoimesta kirjeestä

Yhdeksän arvovaltaista eläinlääkärinä reagoi spontaanisti pitkän linjan praktikon, eläinlääkäri-neuvoston Esko Oijalan, 80, Eläinlääkäriiliiton kurinpitovelimeltä luottamusneuvostolta saamaan kollegiaalisuusvaroitukseen kirjoittamalla luottamusneuvostolle avoimen kirjeen.

Kirje joutui niin sanotusti ”Ö-mappiin” - ei aiheuttanut toimenpiteitä.

Avoimessa kirjeessään kollegio oli todennut, että luottamusneuvoston päätös ja liiton hallituksen päätös julkaista päätös Eläinlääkä-

rilehdessä ovat olleet virheellistä ja epäoikeudenmukaista toimintaa.

Asia liittyy erityisesti nk. Yövalojuttuun, jonka käsittely Turun hovioikeudessa elokuussa vuonna 2009 kääntyi hevosenomistajan eduksi pitkälti Oijalan ansiosta.

## Oijala luottamusneuvoston kuultavana viime kesänä

Oijala pyydettiin viime kesänä luottamusneuvoston kuultavaksi ja hän perusteli luottamusneuvostolle oikeuteen todistajaksi lähtemistään muun muassa sillä, että puolusti näin tehdessään tilalla praktiikkaa tehneitä eläinlääkäreitä, jotka eivät olleet nähneet hevosenomistajan tavassa pitää eläimiään mitään huomautettavaa.

Oijala huomautti luottamusneuvostolle lisäksi, että sekä toimesta oleva maatalousministeri, että MTK:n päälakimies ovat lehtihaastattelussa ilmaisseet huolensa elä-

menomistajan oikeusturvan toteutumisesta.

## Kollegio: ”Oijalan toiminta oikeutettua”

”Päätöksessään luottamusneuvosto siis moittii Esko Oijalaa siitä, että hän on mennyt oikeuden kutsumana asiantuntijatodistajana oikeuteen ja antanut todistajana lausuntoja, jotka ovat vaikuttaneet siihen, että hevosen omistajaa vastaan nostetut syytteet hylättiin. Moite on väärä, koska oikeuteen kutsuttuna todistajana hän ei voi kieltäytyä todistamasta ja valantehneenä todistajana hänen on puhuttava totta. Edellä esitetty asiaton moite vie pohjan pois koko luottamusneuvoston päätökseltä”, kollegio kirjoittaa.

”Esko Oijala on k.o. oikeustapauksissa toiminut pyyteettömästi, oman vakaumuksensa mukaisesti ja todistajan vastuulla. Se, että hän siinä yhteydessä värikäästikin - mutta

oikeutetusti ja hyvin perustein - arvostele eläinlääkärin koulutusta ja ammattitaitoa kohdistamatta kritiikkiään keneenkään yksittäiseen nimeltä mainittuun kolleegaan, ei voi olla luottamusneuvoston 8 pykälän mukaista epäkollegiaalisuutta.”

Avoimessa kirjeessä on yhdeksän allekirjoitusta, joista yksi ei toivo nimeänsä julkistettavaksi.

Nimet ovat: eläinlääkärit Esko Härkönen, Terttu Katila, Ossi Kemppainen, Matti Mäkilä, Lauri Rahko, Pekka Savolainen, Eero Tanskanpää sekä Antero Tupamäki.

## Eläinlääkäriiliitto: ”Ei toimenpiteitä”

Eläinlääkäriiliitto on käsitellyt kirjeen, mutta ei ryhdy Oijalalle antamansa varoituksen suhteen mihinkään toimenpiteisiin. Se pysyy ennallaan.

”Hallitus käsittelee avointa kirjettä perjantain

(12.11.) kokouksessaan ja toteaa, että se ei aiheuta toimenpiteitä. Hallituksen mielestä luottamusneuvosto on tehnyt asiallisen päätöksen, eikä hallituksella ole moitittavaa päätöksestä tai luottamusneuvoston toiminnasta”, Hellström toteaa.

”Hallitus oli myös sitä mieltä, että päätös oli aiheellista julkaista. Luottamusneuvosto on liiton valtuuskunnan eli korkeimman päättävän elimen valitsema. Hallituksella ei ole mitään syytä epäillä, etteivät luottamusneuvoston jäsenet nauttisi laajaa arvostusta jäsenistön keskuudessa.”

”Liiton hallituksen osalta avoin kirje on siten loppuun käsitelty. Täsmennettäkään vielä kerran, että luottamusneuvosto ei ole moitittanut oikeudessa todistajana toimimista. Varoitus annettiin epäkollegiaalisesta käytöksestä”, Hellström lisää.

LEENA ALERINI

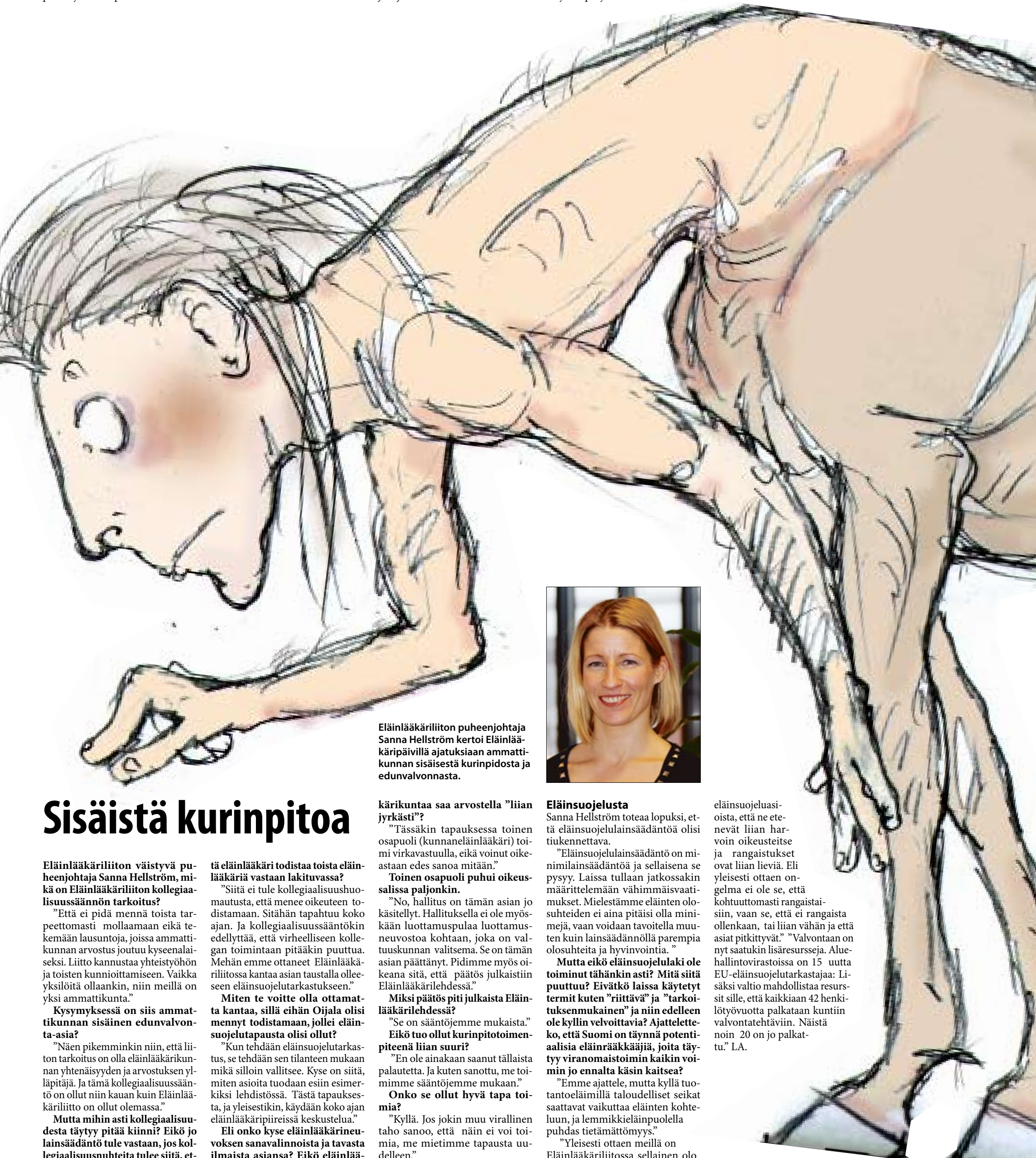
## Eläinlääkäriiliiton luottamusneuvosto:

Erkki Pyörälä, pj, Pirjo Aho, Jouko Koppinen, Hanna Lounela, Ari-Matti Pyyhtiä, Anssi Tast ja Outi Vainio. Lisäksi hallituksen tai toimiston edustaja, joka kyseisessä tapauksessa oli toiminnanjohtaja Mika Leppinen.

Luottamusneuvoston toimikausi on kolmivuotinen (2010-2012).

## Eläinlääkäriiliiton hallitus 2010:

Sanna Hellström, pj, Kaisa Hemminki, Päivi Lahti, Marita Saarikivi, Päivi Pyykönen, Pauli Sorvisto, Timo Wahlroos, Jarkko Oksanen ja Vuokko Puurula (varajäseniä)



Eläinlääkäriiliiton puheenjohtaja Sanna Hellström kertoi Eläinlääkäripäivillä ajatuksiaan ammattikunnan sisäisestä kurinpidosta ja edunvalvonnasta.

## Sisäistä kurinpitoa

Eläinlääkäriiliiton väistyvä puheenjohtaja Sanna Hellström, mikä on Eläinlääkäriiliiton kollegiaalisuussääntöjen tarkoitus?

”Että ei pidä mennä toista tarpeettomasti mollaamaan eikä tekemään lausuntoja, joissa ammattikunnan arvostus joutuu kyseenalaiseksi. Liitto kannustaa yhteistyöhön ja toisten kunnioittamiseen. Vaikka yksilöitä ollaankin, niin meillä on yksi ammattikunta.”

Kysymyksessä on siis ammattikunnan sisäinen edunvalvonta-asia?

”Näen pikemminkin niin, että liiton tarkoitus on olla eläinlääkärikunnan yhtenäisyyden ja arvostuksen ylläpitäjä. Ja tämä kollegiaalisuussääntö on ollut niin kauan kuin Eläinlääkäriiliitto on ollut olemassa.”

Mutta mihin asti kollegiaalisuudesta täytyy pitää kiinni? Eikö jo lainsäädäntö tule vastaan, jos kollegiaalisuusnauhteita tulee siitä, et-

tä eläinlääkäri todistaa toista eläinlääkärää vastaan lakituksessa?

”Siitä ei tule kollegiaalisuus huomautusta, että menee oikeuteen todistamaan. Sitähän tapahtuu koko ajan. Ja kollegiaalisuussääntökin edellyttää, että virheelliseen kollegian toimintaan pitääkin puuttua. Mehän emme ottaneet Eläinlääkäriiliitossa kantaa asian taustalla olleeseen eläinsuojelutarkastukseen.”

Miten te voitte olla ottamatta kantaa, sillä eihän Oijala olisi mennyt todistamaan, jollei eläinsuojelutapausta olisi ollut?

”Kun tehdään eläinsuojelutarkastus, se tehdään sen tilanteen mukaan mikä silloin vallitsee. Kyse on siitä, miten asioita tuodaan esiin esimerkiksi lehdistössä. Tästä tapauksesta, ja yleisestikin, käydään koko ajan eläinlääkäripiireissä keskustelua.”

Eli onko kyse eläinlääkärieneuvoksen sanavalinnoista ja tavasta ilmaista asiansa? Eikö eläinlää-

kärikuntaa saa arvostella ”liian jyrkästi”?

”Tässäkin tapauksessa toinen osapuoli (kunnaneläinlääkäri) toimi virkavastuulla, eikä voinut oikeastaan edes sanoa mitään.”

Toinen osapuoli puhui oikeusalissa paljonkin.

”No, hallitus on tämän asian jo käsitellyt. Hallituksella ei ole myöskään luottamuspulaa luottamusneuvostoa kohtaan, joka on valtuuskunnan valitsema. Se on tämän asian päättänyt. Pidimme myös oikeana sitä, että päätös julkaistiin Eläinlääkärilehdessä.”

Miksi päätös piti julkaista Eläinlääkärilehdessä?

”Se on sääntöjemme mukaista.”

Eikö tuo ollut kurinpitotoimenpiteenä liian suuri?

”En ole ainakaan saanut tällaista palautetta. Ja kuten sanottu, me toimimme sääntöjemme mukaan.”

Onko se ollut hyvä tapa toimia?

”Kyllä. Jos jokin muu virallinen taho sanoo, että näin ei voi toimia, me mietimme tapausta uudelleen.”

## Eläinsuojelusta

Sanna Hellström toteaa lopuksi, että eläinsuojelulainsäädäntöä olisi tiukennettava.

”Eläinsuojelulainsäädäntö on minimilainsäädäntöä ja sellaisena se pysyy. Laissa tullaan jatkossakin määrittelemään vähimmäisvaatimukset. Mielestämme eläinten olosuhteiden ei aina pitäisi olla minimejä, vaan voidaan tavoitella muuten kuin lainsäädännöllä parempia olosuhteita ja hyvinvointia.”

Mutta eikö eläinsuojelulaki ole toiminut tähänkin asti? Mitä siitä puuttuu? Eivätkö laissa käytetyt termit kuten ”riittävä” ja ”tarkoituksenmukainen” ja niin edelleen ole kyllin velvoittavia? Ajatteletko, että Suomi on täynnä potentiaalisia eläinrääkkäjiä, joita täytyy viranomaistoimin kaikin voimin jo ennalta käsin kaitsea?

”Emme ajattele, mutta kyllä tuotantoeläimillä taloudelliset seikat saattavat vaikuttaa eläinten kohteluun, ja lemmikkieläinpuolella puhdas tietämättömyys.”

”Yleisesti ottaen meillä on Eläinlääkäriiliitossa sellainen olo

eläinsuojeluasi- oista, että ne etenevät liian harvoin oikeusteitse ja rangaistukset ovat liian lieviä. Eli yleisesti ottaen ongelma ei ole se, että kohtuuttomasti rangaistaisiin, vaan se, että ei rangaista ollenkaan, tai liian vähän ja että asiat pitkittyvät.”

”Valvontaan on nyt saatukin lisäresursseja. Aluehallintovirastoissa on 15 uutta EU-eläinsuojelutarkastajaa: Lisäksi valtio mahdollistaa resursseja sille, että kaikkiaan 42 henkilövuotta palkataan kuntiin valvontatehtäviin. Näistä noin 20 on jo palkattu.” LA.